

**בפני ועדת הערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית ערד**

בעניין שבין:

ישרוטל ניהול מלונות בע"מ - עררים מספר 16/15, 22/15, 3/16, 2/17

דור אלון אנרגיה בישראל - עררים 5/17, 29/18

בנק מזרחי טפחות בע"מ - עררים 8/17, 31/18

"העוררות"

- נ ג ד -

מנהלת הארנונה בעיריית ערד

"המשיבה"

החלטה ביניים לדחיית מועד דיון

1. העוררות מיוצגות על ידי משרד עורכי הדין גבע כץ איצקוביץ. שלושת העוררות זומנו לדיון (כל אחד בעניינה) ליום 29.11.2018 בשעות אחר הצהריים (החל משעה 15:17). זימון לעוררות נשלח כדיון.
2. כיום כשבוע לפני הדיון פנתה ב"כ של העוררות **"בבקשה לחופה לדחיית מועד דיון"** (הדגשות ופונט הינם במקור), מהטעם כי בעל המשרד עורך באותו ערב מסיבת בת מצווה לביתו, אליה מוזמן צוות המשרד. מהזמנה שצורפה לבקשה כי הארוע יתקיים בראשון לציון וכי הסעה מבית הספר תצא בשעה 19:30.
3. דין הבקשה להידחות.
4. ביטול בסמוך למועד הדיון פוגע בעבודת הוועדה. יצויין כי בפני הוועדה ממתניים עשרות עררים לדיון וזאת בין היתר לאור אי התכנסות הוועדה בצורה רציפה בשנים עברו. ביטול דיון בערר בסמוך לקיומו, לא מאפשר לזמן עורר אחר, ומענה את הדיון מעוררים אחרים. ראוי לציין את תקנה תקנה 10 לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית) (סדרי דין בוועדת ערר), תשל"ז-1977 לפיה:
"יושב ראש הוועדה יקבע מועד לשמיעת הערר; הזמנות לעורר ולמשיב יימסרו או יישלחו בדואר רשום, לפחות חמישה-עשר יום לפני המועד שנקבע לשמיעתו."
5. ברי כי במועד הגשת הבקשה, המזכירות לא יכולה לזמן אף עורר אחר.
עוד יש לציין כי העררים נשוא הבקשה הינם משנים 2015 ואילך. כך שאף מטעם זה לא קיימת הצדקה להמשיך לענות דין.

6. עוד יש לציין כי הערר בעניינה של ישרוטל ניהול מלוונות בע"מ נדחה פעמיים ב- 16.1.18 בשל מחלת עו"ד וב20/2/18 בשל תהליך הסכם פשרה שלא הבשיל בין הצדדים.

7. זאת ועוד, מהזמנה שצורפה עולה כי רק ההסעה מבית הספר תצא בשעה 19:30, כך ומן הידועות האירוע (לאחר קבלת הפנים) צפוי להתחיל מאוחר יותר. כך ומבלי להיכנס לנעלי ב"כ העוררות, נראה כי אין מניעה כי הם יגיעו לאירוע לאחר הדיון. כמו כן לא מצאתי כל דחיפות בבקשה, בה נתתי החלטה על אתר בשל כותרתה. כמו כן, הדעת נותנת כי הזמנה לאירוע מסוג זה יכולה להינתן בעוד מועד.

8. אציין כי ב"כ המשיבה לא התנגד לבקשה. יחד עם זאת, משיקולי מדיניות יש לתת משקל רב לשיקולי יעילות ויומן הוועדה, וזאת על מנת למנוע סחבת ועינני דין, הן מהעוררות עצמן והן מעוררים אחרים.

9. יש לציין את הנחיות בית המשפט העליון מיום 5/1/2010 לפיו לא יורשו השופטים לאפשר דחיית דיונים, ובפרט דיוני הוכחות, למעט במקרים חריגים שלא ניתן היה לצפותם מראש. ברי כי מקרה של שמחה משפחית, אינו מסוג האירועים הבלתי צפויים.

10. עוד יש לציין נוהל של בית המשפט העליון מיום 22.4.2014 לפיו:

"6א. הכלל הוא כי דיונים יש לקיים במועד. שינוי מועד דיון, ובפרט דחייה של מועד דיון, הם החריג לכלל. לפיכך, קבלת בקשה לשינוי מועד דיון תישמר למקרים מיוחדים בלבד."

...

"16ג. בבוא בית המשפט להכריע בבקשה ייתן דעתו לא רק לנסיבות התיק בו מתבקש שינוי מועד הדיון, אלא להשלכות הרחוב של דחיות הדיונים, כפי שפורטו לעיל. לפיכך, טעמים כגון שיקולי נוחות, הסכמת הצדדים או עומס עבודה (של עורכי הדין או של בית המשפט) לא יהוו, כשלעצמם, עילה מספקת לשינוי מועד דיון."

"6ה. בכל בקשה לשינוי מועד דיון שביסודה נסיבות אישיות של בעל דין או בא - כוחו, יבחן בית המשפט האם ניתן היה להיערך מראש, ואם ניתן היה למצוא פתרון סביר שיאפשר את קיום הדיון במלואו או בחלקו."

11. לעניין זה יפים דבריו של בית המשפט העליון בעניין רע"א 8327/05 דוד צדיק נ' ציון פנימי:

"המקרה דנא מעלה על הפרק את הבעיה הכללית של בקשות לדחיית דיון, במיוחד כאשר הבקשה הינה על דעתם של כל בעלי הדין. תכנון יעיל וראוי של יומן בית המשפט מחייב קביעת מועדי דיון תוך מתן הודעה מספקת מראש לכל המעורבים, בעלי הדין והעדים. יש כמובן לדאוג לכך שיומן המשפטים בכל יום שמיעה יהא מאוזן, על מנת למנוע מצב בו היומן עמוס מידי מצד אחד או דליל מידי מצד שני. דחיות של דיונים מונעות ניצול מיטבי של הזמן השיפוטי, שהינו המשאב היקר ביותר של הרשות השופטת. כמו-כן, יש בדחייתם של דיונים כדי להוסיף נטל מינהלי על מזכירות בית המשפט. הבעיה המרכזית בדחיית דיונים הינה פגיעה ביכולת של בית המשפט לנצל באופן מיטבי את הזמן השיפוטי. בעיה זו מחמירה ככל שהמועד בו מוחלט על דחיית הדיון סמוך למועד שנקבע לשמיעה. ההסבר הוא פשוט: דחייתו של הדיון מותירה "חור" או "חלון" ביום הדיונים, בשל כך שלא ניתן לקבוע תיק אחר תחת התיק שנדחה."

...

" ככל שמועד הגשתה של הבקשה קרוב ליום הדיון, תגבר הנטייה שלא להיעתר לבקשה בשל אובדן הזמן השיפוטי והשיבוש שעלול להיגרם לתיפקוד בית המשפט"

12. שיקולי מדיניות אלו, הביאו את הוועדה בעבר שלא להסכים לדחיית מועדי דיון בנסיבות דומות. ברי כי אין הוועדה רשאית לעשות איפה ואיפה בין עוררים, באותן נסיבות.

לסיכום, בהתאם לסמכותי לפי תקנה 10 לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית) (סדרי דין בועדת ערר), תשל"ז-1977 הריני דוחה את הבקשה לדחיית הדיון. ההחלטה תפורסם באתר האינטרנט של עיריית ערד. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ העוררות באמצעות האי מייל. ניתן היום יג' בכסליו תשע"ט, 21/11/2018

עו"ד ורו"ח ארז בוקאי

יו"ר ועדת ערר
