

לשכת ראש העיר

גי חשון תשע"ה
27 אוקטובר, 2014

לכבוד
גבי טלי פלוסקוב, ראש העיר
מר משה קווס, סגן ומ"מ ראש העיר
מר דודי אוחנונה, סגן ראש העיר
מר חיים מזרחי, סגן ראש העיר
מר מתי רוז, חבר מועצה
מר אלי מצליח, חבר מועצה
מר יצחק וייס, חבר מועצה
מר שמחה ברוך שלסר, חבר מועצה
מר אברהם ארנרייך, חבר מועצה
מר דודו שי, חבר מועצה
עו"ד ניסן בן חמו, חבר מועצה
ד"ר נטלה בילינסון, חברת מועצה
מר מנו ביטמן, חבר מועצה
גבי פלורי שטרלינג, חברת מועצה
מר עופר ארצי, חבר מועצה

שלום רב,

הנדון: הזמנה לישיבת מועצה שלא מן המניין – דיון בדו"ח מבקר העירייה לשנת 2013

הנדן מוזמן/ת לישיבת מליאת מועצת העיר שלא מן המניין אשר תתקיים ביום ד' 29.10.14 בשעה 19:00, בחדר ישיבות שאלר.

על סדר היום :

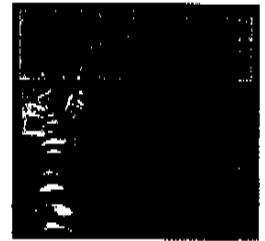
דיון בתגובת ראש העירייה לממצאי דוח מבקר העירייה לשנת 2013.

דו"ח מבקר העירייה ותגובת ראש העירייה לממצאי דוח המבקר לשנת 2013 הועברו זה מכבר ע"ג דיסק.

מצ"ב התייחסות הוועדה לענייני ביקורת לתגובת ראש העירייה לממצאי דו"ח מבקר העירייה לשנת 2013.

1. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת ביקורת מתאריך 3.9.14, מצ"ב הפרוטוקול.

הצעת החלטה : מועצת העיר מאשרת את פרוטוקול ועדת ביקורת מתאריך 3.9.14.



2. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת ביקורת מתאריך 29.9.14, מצ"ב הפרוטוקול.
הצעת החלטה : מועצת העיר מאשרת את פרוטוקול ועדת ביקורת מתאריך 29.9.14.
3. אישור המועצה לפרוטוקול ועדת ביקורת מתאריך 7.10.14, מצ"ב הפרוטוקול.
הצעת החלטה : מועצת העיר מאשרת את פרוטוקול ועדת ביקורת מתאריך 7.10.14.

בברכה,



טלי פלוסקוב
ראש העיר ערד



יש קסם באויר

עירונית ערד
Arad Municipality



7 אוקטובר, 2014
התנייחות הוועדה לענייני ביקורת לתגובת ראש העירייה לממצאי דוח מבקר העירייה לשנת
2013

פרוטוקול דיוני הוועדה לענייני ביקורת מהמדיכים :

03/9/14 נוכחים כל חברי הועדה.

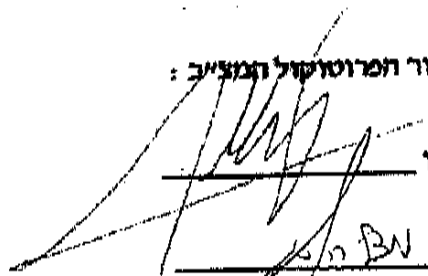
29/9/14 נוכחים כל חברי הועדה ומבקר העירייה.

07/10/14 נוכחים כל חברי הועדה ומבקר העירייה.

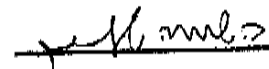
בדיוני הוועדה נדון דוח מבקר העירייה לשנת 2013 ותגובת ראשת העירייה לדו"ח.

בטבלה מטה מפורטים ממצאי הדו"ח והצבעת הוועדה בכל ממצא, כמו גם הערות
לפרוטוקול של חברי הועדה.

חתימות חברי הוועדה לאישור הפרוטוקול המצויב :


יו"ר הועדה עו"ד ניסן בן חמו


חבר הועדה מר אלי מצליח


חבר הועדה מר ברוך שלטר

ביקורת בנושא: ניהול נכסי המקרקעין של העירייה.

מטרת ביקורת מספר 1 - בחינת אופן ניהול נכסי העירייה.

הצבעת חברי ועדת הביקורת	הערות חברי ועדה לענייני ביקורת	ממצא
תגובת ראשת העירייה מקובלת	ניסן: לא בדיו מדוע לא בוצע סקר נכסי רשות ללא קשר לסקר נכסים פרטיים	1.1 ממצא: עיריית ערד לא ערכה סקר נכסים שנים רבות. אין ברשות העירייה רשימה מוחלטת וסופית של נכסי העירייה.
תגובת ראשת העירייה מקובלת		1.2 ניהול למוגד בתקנות הרשיות המקומיות (ניהול פקסי זכויות במקרקעין), תשכ"ז 1967 - נמצא כי הרשימות הקיימות במערכת ניהול הנכסים של העירייה, אינן מעתכנות אינן מנהלות כמחוב בתקנות.
תגובת ראשת העירייה מקובלת	ניסן: מי מונה ועל ידי מי אושר המינוי?	1.3 ממצא: נמצא כי לעשרות נכסים המוקצים לגופים שונים, מאמטרים המשך פעולה ללא חוזה חתום, זה מספר שנים.
תגובת ראשת העירייה מקובלת		1.4 ממצא: העירייה לא מינתה ממונה על נכסי העירייה, בדרגה בכירה מספיק וכישרים ודע מומינים לקיום ארגון ופיקוח על נכסי העירייה.

דוח מבקר העירייה לשנת - 2013

תגובת ראשת העירייה מקובלת		<p>1.5 ממצא : אין ברשות העירייה תכנון תקציבי למימון תכנית אחזקה רב שנתית מסודרת לנבסי העירייה.</p>
תגובת ראשת העירייה מקובלת		<p>1.6 ממצא : בגין חוסר כמימון הכשרת תנאי עבודה בגובה (כ-150,000 ש"ח עלות לכל מבני החינוך של העירייה), אין אפשרות בידי מחלקת התחזוקה לטפל בתקלות מיוזג ורטיבות על גגות המגנים, דבר היכול להביא לנזק גדול בהרבה במידה וקו החיים לא יוקם בהקדם.</p>
תגובת ראשת העירייה מקובלת		<p>1.7 ממצא : בניגוד למוגדר בחוק לתכנון ובניה, נמצא כי ברבים מתיקי הנכסים של נכסי העירייה בארכיון ההנדסה חסרים מסמכים שחייבים להיות מותיקים בתיק כגון : היתר בניה, סופס 4, היתרים לתוספות בניה, חוזי חכירה בתוקף.</p>
תגובת ראשת העירייה מקובלת		<p>1.8 ממצא : בניגוד לודיש בחוק תכנון ובניה, לא נמצאה באופן גורף בכל תיקי הנכסים של העירייה בארכיון מחלקת ההנדסה תעודת גמר.</p>

סדני - הל איסר על פרסום האמור בזה זה על אישורו במועצת העירייה
 דוח מבקר העירייה לשנת - 2013

מטרת ביקורת מספר 2- בחינת התנהלות מול גופים השוכרים נכסי עירייה.

מועצה רחבת

הצבעות חברי ועדת הביקורת	הערות חברי ועדה לענייני ביקורת	ממצא
תובת ראשת העירייה מקובלת		<p>1.9 ממצא : המועצה הרתית השוכרת משרדים בבעלות העירייה, לא משלמת את סכום השכירות בהתאם לחוזה השכירות מולת. כיום עומד חוב המועצה על סכום השווה לעלות שכירות של כ- 12 חודשים.</p>

מכון כושר

תובת ראשת העירייה מקובלת		<p>1.10 ממצא : במקרה של השכרת מקלט שבעלות העירייה למכון כושר, נמצא כי לאורך שנים רבות לא חויב המכון בארנונה בשטח המלא (215 מ"ר, כאשר שילם עבור 103 מ"ר בלבד).</p>
תובת ראשת העירייה מקובלת		<p>1.11 ממצא : נמצא כי השוכר שוכה במכרז להפעלת מכון כושר במקלט, לא השלים את מסמכי המכרז כמו שחתייב, מכאן לא</p>

<p>תגובת ראשת הערייה מקובלת</p>		<p>יכלה הערייה לחתום על חוזה השכירות החדש ותכאן המשיכה לחייב את השוכר בסכום השכירות הישן במשך שנים (135 ש) לחדש במקום 1,500 ₪.</p> <p>1.12 ממצא : למרות שהובהר עוד בשנת 2012 כי השוכר אינו משלם את שכר הדירה אליו התחייב וכי שטח הארנונה בו חויב בעבר הינו כמחצית מהשטח הנכון, הערייה לא נקטה כל פעולה להוצאת השוכר מהנכס.</p>
---------------------------------	--	--

מטרת ביקורת מספר 3 - בתחנת התנהלות בנושא בית הסופר

הצבעות חברי ועדת הביקורת	הערות חברי ועדה לענייני ביקורת	ממצא
<p>תגובת ראשת הערייה מקובלת</p>		<p>1.13 ממצא : הערייה קיבלה כוונתה לו שותה בית לשם הפעלה בבית הסופר בערד, למחוז בשנתיים האחרונות עומד המפרה ריק ללא כל פעילות. כמו כן אי השקעה בתחזוקת הבית, הביאה למצב שאינו מתאים לאיחוד.</p>

ביקורת בנושא: מחלקות ביצוע - התנהלות וניהול פרויקטים.

מטרת ביקורת מספר 1 בחינת התנהלות המחלקה מבחינת תמחור פרויקטים.

הצבעת חברי ועדת הביקורת	הערות חברי ועדה לענייני ביקורת	ממצא
תגובת ראשת הפירמה מקובלת		2.1 ממצא : הצעות המחיר שהתקבלו לפרויקט מעבר חציה מוגבה ברוחב יחדה, היו גבוהות בעשרות אחוזים (60%-200%), מהאומדן של מתכנן העבודה וממוחזרי השוק לעבודות בגוון אלה.
תגובת ראשת הפירמה מקובלת		2.2 ממצא : למחלקת הביצוע המגישה באופן ישיר בקשת הצעות מחיר, קיימים קבלנים קמעיים לעבודה, אין כל מדיניות של הרשות בדבר בחירת הקבלן, או הכנסת קבלנים חדשים לסבב הצעות המחיר.
תגובת ראשת הפירמה מקובלת	מסן: מדוע אין שימוש במכרז זוטא? לאור עיקרון העילות וההיסבוכן יש לעקול במכרז ראש שימוש בכלי זה. התניחות ראש העיר לסעיף זה עומדת בסתירה לתגובה בסעיף 2.2	2.3 ממצא : בפירמה לא קיים הליך של מכרז זוטא. קיום הליך באמצעות מכרז זוטא חוסך לעירייה זמן ועלויות לעומת הליך של מכרז פומבי.
תגובת ראשת הפירמה מקובלת		2.4 ממצא : בניסת קבלן חדש למערכת חסכה העירייה כמעט 50% מעלות הפרויקט, לעומת המצב שהיה מתנהל על פי אומדן מחלקת הביצוע.

מטרת ביקורת מספר 2-בחנית התנהלות מבחנית הפרדת תפקידים ואישור עבודות עספות מעבר לתכנון המקורי.

הצבעות חברי ועדת הביקורת	הערות חברי ועדה לענייני ביקורת	ממצא
תגובת ראשת העירייה מקובלת		<p>2.5 צורת העבודה כיום אינה מקיימת הפרדת תפקידים נאותה, דבר שיכול להביא להסתרות פעויות במקרה הטוב ולמעילות במקרה הגרוע - אין להמשיך לאפשר התנהלות בה מחלקה אחת מתכנת, מפקחת ומאשרת את קבלת העבודה (קיים גם במחלקת אחזקה גם במחלקת ביצוע וגם במחלקת גנים ונוף).</p>
תגובת ראשת העירייה מקובלת		<p>2.6 ממצא : בניגוד לנוהל הרכש בעירייה, אושרה לקבלן על ידי המחלקה המבצעת הגדלת חוזה כ-10% על עבודות שנעשו בדעיכה.</p>
תגובת ראשת העירייה מקובלת		<p>2.7 ממצא : במרוקט מעבר חציה ברחוב יהודה הסיסה מחלקת הביצוע לתכנון המקורי של המרוקט תעלת ניקוז בעלות של כ- 50,000 ₪ נוספים (כל אומדן המרוקט הראשוני היה כ- 100,000 ₪). בברור מול המתכנן המקורי של התב"ר ממצא כי אין כל צורך בתעלה כאמור (בפועל ניצע הפרוקט ללא התעלה).</p>
תגובת ראשת העירייה מקובלת		<p>2.8 ממצא : במרוקט מעבר חציה ברחוב ירושלים הוספו לתכנון המקורי עבודות של פירוק מדרגת מוגדולית (מדרכה יצקה כ-200 מטר) ותוספת אבן שפה עבור הנחה על גבול אספלט (כ-380 מטר), כשני המקיים</p>

		<p>עבודות שבביקור בשטח היה ברור כי יש לבצע. על פי ההסכם עם הקבלן עבודות אלה מבוצעות במחירון דקל, כאשר אם היו מופיעות במכרז עלותן היתה זולה יותר מאחד ומכרזים נהוג לתזיע מחירים בהתאם ממוחזרין דקל (ראת נספח א - התייחסות המוצגן המקורי למחירון דקל).</p>
<p>תגבת ראשת העירייה מקובלת</p>		<p>2.9 מסנא : בניגוד להיגיון בחשבון הסופי של הפרויקט נשמטו מהחשבון חלק מהעבודות הנוספות שאשרו בחשבון הראשון (לוגוסא : הרכבת אבנים משולבות מפורקת א הפירת שטח וכן אשרה ירידה בכמות המטרים של פרק מדרכה מ-200 מטר בחשבון הראשון ל-178 מטר בחשבון סופי).</p>

סודי – הל איסור על פרסום האמיר בדוח זה עד לאישורו במיטת הפירייה
 דוח מבקר הפירייה לשנת – 2013

מטרת ביקורת מספר 3 - התנהלות מבחינת סבירות דרישות מקבלנים וגירות על קבלנים.

הצבעת חברי ועדת הביקורת	הערות חברי ועדה לענייני ביקורת	ממצא
תגובה ראשת העירייה מקובלת		<p>2.10 ממצא : בהינתן האפשרות לחלוקת הניצוץ להתערב בפרויקטים המנוהלים על ידי החברה למשק וכלכלה, עובדו תשלומים לקבלנים לפי הוראת המחלקה ללא שום היגיון עסקי. כיום העירייה מתקשה לקבל הצעות לעבודות באמצעות החברה למשק וכלכלה.</p>
תגובה ראשת העירייה מקובלת		<p>2.11 ממצא : מנהל מחלקת הניצוץ דרש מקבלן לפרק עבודה, מסיבות לא סבירות (על פי דעתם של מהנדסים אחרים), ודרש התלפת מאחזי יד למידות בניגוד לחוק.</p>
תגובה ראשת העירייה מקובלת		<p>2.12 ממצא : רוב הפרויקטים שפוקחו על ידי מחלקת הניצוץ בשנת 2013, בהם היו מעורבים גודמי חוף (משכ"ל לדגמא) נמשכו חודשים מעבר לתאריך תסיום הסביר</p>

מדוי - הל איסור על פרסום האמור בדרך זה עד לאישורו במסגרת הערייה
 דוח מבקר הערייה לשנת - 2013

	המוגדר להם.
--	-------------

ביקורת בנושא : מחלקת משאבי אנוש - קליטת עובדים ותקציב השתלמויות

מסדת ביקורת מספר 1 - הליך קליטת עובדים לעירייה, וליוזמים בתקופת הניסיון.

הצבעת חברי ועדת הביקורת	הערות חברי ועדה לענייני ביקורת	ממצא
תגובת ראשת העירייה מקובלת		3.1 ממצא : מחלקת משאבי אנוש אינה מופעלה זיחת בקרה נוסף על עבודת מחלקת השכר בעירייה.
תגובת ראשת העירייה מקובלת		3.2 ממצא : נמצא כי לא קיימים קריטריונים לכתיבת אמיונות העסקי העודות השכלה אשר צורפו על ידי המועמדים.
תגובת ראשת העירייה מקובלת		3.3 ממצא : נמצא כי לא קיימים קריטריונים לאימות ניסיון העסקתו כפי שדווח על ידי המועמדים.
תגובת ראשת העירייה מקובלת		3.4 ממצא : נמצא כי חלק מתיקי העובדים אינם מסודרים, כך מוציאים מסמכים כפולים, כך נמצא תיקים ללא מסמכים חשובים וכן נמצא כי רשימת התיג הסודרת לכל תיק על סמך לסמן את

מודי – חל איסור על פרסום האמנד בדות זה עד לאישורו במועצת הערייה
 דוח מבקר הערייה לשנת – 2013

		<p>המוסמכים המצויים בתיק העובד לעיונם אינה מעודכנת.</p>
<p>תגובת ראשת הערייה מקובלת</p>		<p>3.5 ממצא : על פי דיני העבודה נחויב המעסיק למסור לעובד הודעה על תנאי העסקה תוך 30 יום מקליטת העובד. במדגם התיקים שנבחנו לא נמצא כל אסמכתא כי ההודעה אכן נמסרה לעובד. בחלק מהמקרים עותק ההודעה שנשמר בתיק העובד לא היה חתום על ידי נציגי הערייה, או שלא הייתה מתוחקת הודעה כלל.</p>
<p>תגובת ראשת הערייה מקובלת</p>	<p>ניסן: האם הונסה בקרה לנושא זה?</p>	<p>3.6 ממצא : נמצא כי העוריה לא מקיימת בקרה המבטיחה כי השבון הבנק אליו ביקש העובד להעביר את משכורתו, הוא אכן השבון בעלתו כמחויב בדיון. נמצא מקרה בו הועבר שם לחשבון שאינו של העובד זאת בניגוד לדיון.</p>
<p>תגובת ראשת הערייה מקובלת</p>		<p>3.7 ממצא : בניגוד לחוק למניעת העסקה של עברייני מין במוסדות משוימים, נמצא מקרה אחד בו לא היה קיים אישור משטרה לאי הרשעה כעבריין מין בתיק העובד.</p>
<p>תגובת ראשת הערייה מקובלת</p>		<p>3.8 ממצא : לא קיימת בערייה כל פעילות</p>

סודי - חל איסוד של פרסום האמור בדוח זה עד לאישורו במסגרת העידייה
 דוח מבקר העידייה לשנת - 2013

		<p>מיוחדת לעובדים חדשים. לדעת הביקורת חשוב כי התקיים מעילות לעובדים החדשים אשר תשיג אחדות ומהירות לגבי חוץ ומסרת העידייה. על ידי בניית בסיס משותף לעובדים החדשים ניתן יהיה להשיג את מסרות הנהלת העידייה באופן טוב יותר.</p>
--	--	---

מטרת ביקורת מספר 2- בחינת ניתוח תקציב ההשתלמות בעידייה.

הצבעת חברי ועדת הביקורת	הערות חברי ועדה לענייני ביקורת	ממצא
תגובת ראשת העידייה מקובלת		<p>3.9 ממצא : תקציב ההשתלמות לשנת 2013 נקבע ללא כל קשר לצרכים ולמציאות התקציבית בשנים עברו.</p>
תגובת ראשת העידייה מסובלת		<p>3.10 ממצא : נמצא כי לאורך שנים מחלקת מסוימות ואף עובדים מסוימים צורכים את מירב תקציב ההשתלמות, כאשר מחלקות אחרות ועובדים אחרים אינם נהנים ממונו כלל (עובדה היוצרת התמרמרות וחוסר אמון בצדקת המערכת).</p>

סודי – חל איסור על מירסום האגדר בדה זה על לאישורו במועצה העירייה
 זרח מבקר העירייה לשנת – 2013

תגובת ראשת העירייה מקובלת	ניסן: ממליץ לאמץ את המלצות המבקר, ניתן להתנות יציאה להשתלמויות עתידיות בהזדמנות ללא גמול ניסן.	3.11 ממצא : נמצא כי מחד קיים צורך בהכשרות עובדים ומאידך אצל חלק מהעובדים אצור ידע רב אשר אינו מופץ לאחידים כדרך קבע. המסקנה היא כי ניתן לקיים הכשרות פנים ארגוניות לשיפור החון האנושי והמקצועית של עובדי העירייה במגוון נושאים.
תגובת ראשת העירייה מקובלת		3.12 ממצא : לא קיימת תוכנית קידום והכשרה לדוגי ההנהלה בזמת הביניים.
תגובת ראשת העירייה מקובלת		3.13 ממצא : נמועל קיימת אפליה בין מחלקות ללא עודפי תקציב מחלקתי שבהן העובדים לא יוטאים להשתלמות לאחר ניצול תקציב ההשתלמויות העירוני, לצומת מחלקות עם עודפי תקציב מחלקתי שיכולות לנצל את הכספים להשתתפות בהשתלמויות כאשר התקציב העירוני מנוצל.

סדרי - תל איסור על פרסום האמור בדוח זה עד לאישורו במועצת העירייה;
 דוח מבקר העירייה לשנת - 2013

מטרת ביקורת מספר 3 - בחינת הניסוח והבקרה על השתתפות העובדים במפעל בהשתלמות הכשרות שהעירייה אישרה ומתשאת בעלותן.

הצבעת חבלי ועדת הביקורת	הערות חברי ועדה לענייני ביקורת	ממצא
הגובת ראשת העירייה מקובלת		3.14 ממצא : נמצא כי לא קיים מנגנון פיקוח ואימות השתתפות העובדים בהשתלמות והקורסים שאושרה השתתפותם בתשלום על ידי העירייה.
הגובת ראשת העירייה מקובלת		3.15 ממצא : נמצא כי לא קיים מנגנון בעירייה המבטיח שיתוף הידע שנרכש בהכשרות עם עובדי העירייה האחרים או לכל הפחות עם עובדי המחלקה.

סודי – חל איסור על פרסום האמור בדרך זו עד לאישורו במועצת העירייה
 ד"ר מנצח העירייה לשנת – 2013

ביקורת בנושא : היחידה לאיכות הסביבה נגב מזרחי – התנהלות ופעילות.

מטרת ביקורת מספר 1 - בחינת התנהלות היחידה בחליד רישוי עסקים.

הצבעת חברי ועדת הביקורת	הערות חברי ועדה לענייני ביקורת	ממצא
הנובת ראשת העירייה מקובלת	ניסן: לא ברור עם העובדות יצאו לקודים והאם ישנה כיום ליחידה יכולת איכות. מדוע לא הוסדרה אפשרות האינפיה בהתאם לחוק האינפיה הסביבתית (סמכויות אינפיה)?	4.1 ממצא : בשנת 2013 לא קיימות אפשרויות אינפיה ליחידה (רק במהלך השנה השתתפו שתי עובדות בקורס מתאים לאינפיה).
הנובת ראשת העירייה מקובלת	ניסן: מדוע לא הוסדרה אפשרות האינפיה בהתאם לחוק האינפיה הסביבתית (סמכויות אינפיה)? הנושא לא נדרש והגענו לסוף שנת 2014.	4.2 ממצא : העירייה לא הודירה את אפשרות האינפיה בהתאם לחוק האינפיה הסביבתית סמכויות אינפיה משנת 2011, וחידה שלא לפעול ביטול חוקי עזר של העירייה. העירייה גם לא פעלה ליישום חוק האינפיה הסביבתית בנושאים שאינם מטופלים במסגרת חוקי עזר.
הנובת ראשת העירייה מקובלת		4.3 ממצא : בהקשר של כמות העסקים המטופלים על ידי היחידה, לעומת העובדים ביחידה המקבילה ברמת חובב (כמות דומה של עסקים

דוח מבקר העירייה לשנת - 2013

<p>תגובת ראשת העירייה מקובלת</p>		<p>בדמת חובב המרוצים בשטח קטן בהרבה), היחידה פעלת במתסור כוח אדם הגודם לעוכבים במילי חובת היחידה.</p>
<p>תגובת ראשת העירייה מקובלת</p>	<p>ניסן: יש לקבוע סדר עדיפויות חדש בהקצאת תקציבים המגיעים ממועצה איזורית תמר</p>	<p>4.4 לאור המחזור התמור כוח אדם, נמנעת יכולת היחידה למלא את תפקידיה במספר מיעוטים : א. אי יכולת לבצע תחקירים אחרי כל אירוע סביבתי לצורך בקרה וזניעה עתידית. ב. עיכוב במתן חוות דעת בנושאי רישוי עסקים. ג. אי עמידה בזמנים למוען חוות דעת לרישוי עסקים, גם בגלל התגלות בעובדי המרזו של המשרד להגנת הסביבה.</p>
<p>תגובת ראשת העירייה מקובלת</p>	<p>ניסן: יש לאמץ את המלצת המבקר ולהפטר קיום קופה קטנה למקרי חירום</p>	<p>4.5 ממצא : לא קיימת קופה למצבי חירום לשימוש היחידה, לדוגמא כאשר נשפך שמן על בניש 31 תורש ספק על מנת לשמך חול על הממוע, לא היו כלים מסודרים בידי היחידה לנטול המפגע מידית.</p>
<p>תגובת ראשת העירייה מקובלת</p>	<p>ניסן: חוות דעת היחידה חסונה במעך</p>	<p>4.7 ממצא : נמצא כי בתוך רישוי העסק של המלון</p>

	<p>השיקולגים למתן רישוי עסק ולכן יש צורך בקבלת התייחסות היחידה בזמנים הנדרשים על פי חוק רישוי עסקים.</p>	<p>לא תועדה התייחסות היחידה לאישור/אי אישור למתן רישוי העסק. <u>תגובת המבוקר</u> : <u>היחידה אינה נושעת אישור אלא במשך לידוע בלבד ולכן התייחסותה אינה מחייבת.</u> התייחסות הביקורת לתגובת המבוקר : תגובת המבוקר אינה סותרת את הממצא, לדעת הביקורת על היחידה לעמוד בזמני התגובה שהוגדרו בדיון, כמו כן במידה היחידה התגורר למתן רישוי עסק מחלקת הרישוי בודאי תמושב בדעתה.</p>
<p>הצבעת חברי ועדת הביקורת תגובת ראשת העדייה מקובלת</p>	<p>הערות חברי ועדה לענייני ביקורת</p>	<p>ממצא 4.8 ממצא : בביקורת היחידה בשטח נמצא כי אין כל רשימה מסודרת של הביקורת הנדרשות בעסק סכחינת רישוי עסקים, אי קיום רשימה כאמור עלול לגרום לאי קיום כל הביקורת הנדרשות.</p>
<p>תגובת ראשת העדייה מקובלת</p>		<p>4.9 ממצא : נמצא כי אין מצנה מסודר לתיק העסק ביחידה, זכר המקשה על החתמוצאות בו.</p>
<p>תגובת ראשת העדייה מקובלת</p>	<p>גיסן: מדוע לא הסדרה אמירות האכיפה בהתאם לחוק האכיפה הסביבתית (סמכות אכיפה)? הנושא לא נדון והגענו לסוף שנת 2014.</p>	<p>4.10 ממצא : נמצא כי למרות הוראת היחידה לא מוצעו בדיקות שמכים על ידי מלון, כתנאי לחידוש הרישיון האחרון זאת לאחר שלאורך שנים נמצאה חריגה בשמכים שחוזמו על ידי המלון בניגוד לחוק. היחידה לא ביצעה מעקב מסודר</p>

סודי – חל איסור על פרסום האמור בדות זה עד לאישורו במועצת העירייה
 דת מבקר העירייה לשנת – 2013

		אחר דרישה שכסופו של דבר לא התקיימה על ידי המלן.
--	--	---

מטרת ביקורת מספר 2 - בחינת התנהלות היחידה בתלך פיני קרקע מוחזקת בחומרים מסוכנים

הצבעת חברי ועדת הביקורת	הערות חברי ועדת לענייני ביקורת	ממצא
תגובת ראשת העירייה מקובלת		4.11 ממצא : ממצא כי אירוע של ויהוס קרקע שנושף באוגוסט 2011, טרם בא על סתרוט המלא לאחר יותר משנתיים וחצי (עד סיום הביקורת במרץ 2014).
תגובת ראשת העירייה מקובלת		4.12 ממצא : למרות שכמות המפעלים בהם מטפלת היחידה לעומת כמות המפעלים במוחצה מקומית העשיתית רמת חובב היא דומה, ההשקעה הכספית בהגנה על הסיבה ביחידה עמדה על פחות מ- 0.3% מההשקעה ברמת חובב בשנים 2006-2010 (כ-5 מיליון ש"ח)

מדדי - חל איסור על פרסום האמור בחוז זה עד לאישורו במועצת העירייה
 דוח מבק העירייה לשנת - 2013

		ביחידה לעומת כ- 1.5 ש מיליארד ברמת חובב- לפי מטרומיהם)
תגובת ראשת העירייה מקובלת		4.13 ממנא : בנינו למעילת ניסור משודרת הקימת ברמת חובב, אין כל הקציב ליחידה לקיום ניסור איור כישובים שפנחום אחיוותה.

מטרת ביקורת מספר 3 - בחינת התנהלות היחידה והעירייה בנושא הכרייה בשדה ברך.

הצבעת חברי ועדת הביקורת	הערות חברי ועדה לענייני ביקורת	ממצא
תגובת ראשת העירייה מקובלת	ניסן: יש לדווש ניסור איור על מנת לקבל מודד עדכני מה מצב איכות האויר טרום כרייה.	4.14 ממנא : אין ברשת העירייה בדיקות ניסור לאורך זמן של איכות האויר בסביבת העיר, כך שיהיה קשה להעריך את השפעת הכרייה על האויר.
תגובת ראשת העירייה מקובלת	ניסן: יש לדווש ניסור איור על מנת לקבל מודד עדכני מה מצב איכות האויר טרום כרייה.	4.15 ממנא : אין ברשת העירייה רשימת דרישות מחשלטון המרכזי, במקרה בו תאושר הכרייה בשדה ברך. יתכן כי ההתנגדות לכרייה לא תספיק ובסופו של דבר העירייה תעמוד מול שוקת שונרת.

ביקורת בנושא: מחלקת תברואה – ניהול השוק העירוני.

הצבעת חברי ועדת הביקורת	הערות חברי ועדה לענייני ביקורת	ממצא
הגובת ראשת העירייה מקובלת	ניסן: מה סטאטוס הטיפול?	5.1 ממצא : הכנסות העירייה מהשכרת דוכנים בשוק נמצאות במגמת ירידה זה מספר שנים. בשנת 2013 ירדו הכנסות השוק בכ- 25% לעומת ההכנסות בשנת 2005 (ירידה של כ- 120,000 ₪ הכנסה בין השנים). אין בידי העירייה את הידע או הכלים לשינוי המגמה.
הגובת ראשת העירייה מקובלת	ניסן: מה סטאטוס הטיפול?	5.2 ממצא : בניגוד לשעיף 4 לחוק העזר העירוני בנושא פיקוח על השוקים, המגדיר כי "לא ייבנס סוחר לשוק ולא ימכור בו אלא אם הוא נושא היתר מראש העירייה", במפעל העירייה לא מומקת היתרים לסוחר השוק.
תגבת ראשת העירייה מקובלת	ניסן: מה סטאטוס הטיפול?	5.3 ממצא : בניגוד להתנהלות בטיחותית ולמגורו בשעיף 12 לחוק העזר העירוני בנושא פיקוח על השוקים, העירייה לא מקפידה על אי בטיחות לכבי הסוחרים לרחבת השוק בשעות פעילות השוק.
הגובת ראשת העירייה מקובלת		5.4 ממצא : בתאריך 7/1/2013 התא וישיון עסק זמני (עקב אי קיום אישור משטרה להפעלת השוק). הרישיון בניגוד להפרדת תפקידים נאותה, נחתם על ידי ראש העירייה המומדת בוויסיון גם כמנהלת העסק וחתימה גם כבעלי השוק.

תגובת ראשת הערייה מקובלת		<p>5.5 ממצא : בניגוד להגדרת תנאי הרישיון של שירותי הכבאות ושל משטרת ישראל, לא קיימת נוכחות של איש עירייה בשוק כאופן קבוע לכל אורך הפעילות ואין כל הטמעה לנמצאים במקום על הפעילות הנדרשת באודע שריפה.</p>
תגובת ראשת הערייה מקובלת	ניסן: מה סטאטוס הטיפול!	<p>5.6 ממצא : בניגוד למינהל תקין אין נציג עירייה נכח בשוק בכל שעות הפעילות. מנהלת השוק עובדת ביים השוק משעה 6 בבוקר עד שש בערב, אך בפועל ברוב שעות הפעילות לא נמצאת פיזית במוחם בשוק.</p>
תגובת ראשת הערייה מקובלת	ניסן: מה סטאטוס הטיפול!	<p>5.7 ממצא : אין הגדרה לשעות המצאות גובה השוק במוחם. מכאן יתכן מצב בו סוחרים העוזבים את השוק במהלך שעות הפעילות לא יחויבו כלל בדמי שכירות.</p>
תגובת ראשת הערייה מקובלת	ניסן: מה סטאטוס הטיפול!	<p>5.8 ממצא : בפועל לא קיים פיקוח שטרף מבחינת העירייה על תפקוד הסדרנים והמאבטח. כך נמצא בביקורת המטורה כי לא כל המאבטחים עבדו הכשרה מתאימה וכי בחלק מהמקרים לא היה ברשותם רישיון תקף לגשיאת נשק.</p>
תגובת ראשת הערייה מקובלת	ניסן: מה סטאטוס הטיפול!	<p>5.9 ממצא : ההכנסות בגין השכרת סטחים לדוכנים בשוק העירוני מכסה בקושי את העלויות הישירות והעקיפות של העירייה בגין הפעלת השוק.</p>

ביקורת בנושא : גזברות ומחלקת רכב – רכבי ליסינג לעובדים סטטוטוריים.

הצבעת חברי ועדת הביקורת	הערות חברי ועדה לענייני ביקורת	ממצא
תגובת ראשת העירייה מקובלת		<p>6.1 ממצא : בניגוד לקריטריונים שנקבעו באגודת השירות לא נמצאו ברשות הגזברות תחשיבי כדאיות כלכלית לעסקאות הליסינג שנעשו במהלך שנת 2012.</p>
תגובת ראשת העירייה מקובלת		<p>6.2 ממצא : בניגוד לסנהל תקין העירייה לא הגדירה קריטריונים לשימוש ברכב ליסינג, כך שבפועל אין כל הגבלה על השימוש ברכב.</p>
תגובת ראשת העירייה מקובלת		<p>6.3 ממצא – בניגוד לחזר מנכ"ל, בשנים 2012-2013 שילמה העירייה עבור רכבי העובדים הכלריים להם ניתן רכב צמוד בליסינג כ- 100,000 ₪ בכל שנה מעבר לסכומים להם היו העובדים זכאים במידה והעירייה הייתה בוחרת שלא להעניק להם רכב אלא לשלם להם אחזקת רכב באמצעות תלוש השכר.</p>

מדרי - זל איסור על סרוס האמור בזוח זה עד לאשרו במענת העיריה
 דח מבקר העיריה לשנת - 2013

ביקורת בנושא : תמיכה במוסדות ספורט - העמותה לקידום הכדורגל בערד.

הצבעת חברי ועדת הביקורת	הערות חברי ועדה לענייני ביקורת	ממצא
תגובת ראשת העיריה מקובלת	ניסן: דורש התייחסות לסעיף והקצבת זמן לסיפור.	<p>7.1 ממצא : ביגוד לנוהל התמיכות של משרד הפנים סעיף 14.5 המגדיר : " שער התמיכה במוסד ציבורי, יקבע כן שסך התמיכה כצירוף יתו הכנסותיו של המוסד הציבורי בגין המעילות התמזכות לא יעלה על הוצאותיו בגינה", אישור העירייה והעבירה לעמותה לקידום הכדורגל תמיכה כסמית בגובה כ- 295,000 ₪, כאשר בשנים 2011,2012 העמותה סיימה את פעילותה בעודף כספי של כ- 115,000 ₪ בכל שנה.</p>
תגובת ראשת העירייה מקובלת	ניסן: דורש התייחסות לסעיף והקצבת זמן לסיפור.	<p>7.2 ממצא : נמצא כי העמותה דיווחה בדוח הכסמי שלה לשנת 2012 כי העירייה תמכה בה בסכום כספי של 168,750 ₪, בעוד שהסכום האמיתי אותו העבירה העירייה לעמותה בתמיכה ישירה עמד על 295,000 ₪ (בשנת 2011 הוצג בדוח הכסמי שתמיכת העירייה עמדה על 495,000 בעוד שכמעל עמדה התמיכה על 295,000 ₪).</p>
תגובת ראשת העירייה מקובלת	ניסן: דורש התייחסות לאופן החישוב.	<p>7.3 ממצא : העירייה תמחה שימוש בשעת אצטדיון ב- 70 ₪, לדעת הביקורת התמחור אינו ריאלי ומשקף כ- 10% בלבד מעלות השימוש האמיתית במוקו.</p>
מומלץ להסדיר את השימוש במתקנים בהסכם העירייה.		<p>7.4 ממצא : העמותה משתמשת לצרכיה כמבנים הצמודים לאצטדיון (חורי הלבושה ומשרדים), השימוש במבנים לא הוסדר בהליך הקצאה או הסכם שכירות/שימוש מוסדר מול העירייה.</p>

דוח מבקש הפערייה לשנת - 2013

תגובת ראשת העירייה מקובלת	ניסן: לעירייה אחריות עקיפה, העמותה מבוקרת מכוח קבלת כספי תמיכה מהעירייה. ניתן להתנות את כספי התמיכה בהסדרת הנושא.	7.5 ממצא : התשלום לפעילים במסגרת העמותה באופן של דמי כיש ותחרי הוצאות לא אושר מראש ברשויות המס, כך בבקורות רשיות המס עלולה להגיע ודישה לתשלומי מיסים.
תגובת ראשת העירייה מקובלת	ניסן: לעירייה אחריות עקיפה, העמותה מבוקרת מכוח קבלת כספי תמיכה מהעירייה. ניתן להתנות את כספי התמיכה בהסדרת הנושא.	7.6 ממצא : בהגדרה כי לא קיימים יחסי עובד מעביד בין הפעילים בעמותה לבין העמותה, חוסכים כל הצדדים תשלומים לביטוח לאומי. המשמעות כי הפעילים לא מבוטחים מבחינת הביטוח הלאומי לדוגמא בתאונות עבודה, סכאן על העמותה לקנות ביטוח פרטי למקרים אלה, בשנת 2012 ברוח הנספי לא קיימת הוצאה עבור ביטוח. מעבי לשיכון של העמותה, גם העירייה יכולה להיות נתבעת במקרה של פגיעת שחקן ועלולה לשאת בתשלומים סאחר ולא מתקיים ביטוח אחר.
תגובת ראשת העירייה מקובלת	ניסן: לעירייה אחריות עקיפה, העמותה מבוקרת מכוח קבלת כספי תמיכה מהעירייה. ניתן להתנות את כספי התמיכה בהסדרת הנושא.	7.7 ממצא : חברת ההסעות החלה פעילותה עם העמותה בעונת 2012-2013 גובה מהעמותה תשלום הגבוה ב- 42% לעומת החברה הקודמת (500 נה לעומת 708 נה למינובוס 20 מקומות). גידול שאינו סביר גם לאור עליית מחירי הדלק בין אמצע 2012 לסוף 2013.
תגובת ראשת העירייה מקובלת	ניסן: לעירייה אחריות עקיפה, העמותה מבוקרת מכוח קבלת כספי תמיכה מהעירייה. ניתן להתנות את כספי התמיכה בהסדרת הנושא.	7.8 ממצא : חברת ההסעות החדשה נבחרה ללא הליך של הצעות מחיר כמקובל. לדעת הביקורת סאחר ותקציב העמותה מורכב ברובו מכספי ציבור על העמותה לפעול באופן שקוף ומסודר בנושא בחירת ספקים.