

(1) מיכלים טמוני קרקע

- א. נושא שנבדק:-
- השתתפות הביקורת במהלך המכרז מהקמת ועדה מקצועית ועד להקפאתו.
- ב. ממצאים עיקריים:
- (i) ראש העירייה וסגנו נפגשו עם מציע שהצעתו נפסלה בוועדת המכרזים.
- (ii) לאחר ה"הסבר" שקיבלו, נוצר קיפאון של מספר חודשים בכינוס הוועדה.
- (iii) כתוצאה מפתחת הליכים משפטיים על ידי ספק שלא זכה, התארכה ההקפאה עד אפריל 2007 וכתוצאה מכך קיים ספק אם ניתן להחיות את המכרז.
- ג. המלצות הביקורת
- (i) ראש העיר חייב להימנע מכל מגע בנושא מכרזים שנמצאים בטיפול. במידה ונקלע לשיחה בנושא כזה, חייב לקטוע את השיחה מיידית.
- (ii) מערכת המיחשוב של העירייה, אינה בנויה לטיפול במעקב מכרזים. עקב חשיבות הנושא, מומלץ להשלים מיידית.
- (iii) בעבר לא נהגו לזמן את היועץ המשפטי לשיבות ועדת מכרזים. מומלץ לא לקיים שום ישיבה של ועדת מכרזים ללא נוכחות היועץ המשפטי.

(2) מתנ"ס ערד – נושאים שונים במהלך תקופת הביקורת

- א. נושאים שנבדקו
- (i) שייכות מבנה המתנ"ס
- (ii) קרן המלגות העירונית
- (iii) טיטות דוחות כספיים בשנים 2004 עד 2006
- (iv) השתתפות בדיונים עם החברה למתנסים, על תוכנית הבראה החל משנת 2007.
- ב. ממצאים עיקריים
- (i) המבנה בו שוכן המתנ"ס שייך לסוכנות. המועצה המקומית שקדמה לעיריית ערד, ויתרה על זכויותיה במבנה תמורת תרומה בשיעור 13% מערכו.
- (ii) הפעלת המתנ"ס נעשית על ידי חברה בע"מ שהשליטה בה בידי הסוכנות. כל עובדי המתנ"ס מועסקים דרך החברה. לעירייה סמכות למנות את רוב חברי הנהלת החברה, אולם היא אינה עושה זאת. בפועל, מנהל המתנ"ס הוא אדם דומיננטי שמנהל אותו באופן ריכוזי. במשך תקופה ארוכה, לא קיבלה הביקורת את המסמכים והמידע (נתונים על משתתפים וכו') שבקשה לצורך הבדיקות.
- (iii) יתרות פתיחה של 1/1/06 לא הועברו לחשבונות המתאימים.
- (iv) טיטה של דו"ח כספי לשנת 2006 הצביע על הפסד שהגדיל גרעון של 1.4 מליון ש"ח (לפי דוח מבוקר לשנת 2005).

(v) חשבון הבנק של קרן המלגות העירונית התנהל במתנ"ס. המתנ"ס היה גם מפעיל של חוגים בקרן, נוסף להיותו מנהל החשבון. נוצר ניגוד עניינים לגבי כספי תרומות שנתקבלו עבור קרן המלגות בלבד. בשנת 2007 הועבר החשבון לטיפול עמותת קרן דבורה מאיר.

ג. המלצות הביקורת

- (i) העירייה מתייחסת למתנ"ס כזרוע להפעלת שירותי קהילה לתושבי העיר. לצורך כך היא מתקצבת את פעילות המתנ"ס באופן שוטף. כדי לקיים פיקוח שוטף ולהפעיל מנגנוני בקרה, עליה לממש את זכותה לבחירת חברי הנהלה מטעמה ומטעם הציבור. חברי הנהלה מטעם העירייה, צריכים לבוא מתוך עובדי העירייה בתוקף תפקידם.
- (ii) יש לדרוש מהמתנ"ס להעביר דיווח שוטף על פעילויות ומשתתפים באופן שוטף.

3) שותפות העירייה עם רשת אורט – בית הספר המקיף וחטיבת הביניים

א. נושאים שנבדקו

- (i) הסכם בין העירייה לבין רשת אורט.
- (ii) חשש לחסר בין כמות השעות בהתחשבנות בין רשת אורט למשרד החינוך לבין השעות בתוכנית הלימודים שהופעלו בבית הספר.

ב. ממצאים עיקריים

- (i) למחלקת החינוך אין כלים לפיקוח שוטף על פעילות רשת אורט מבחינת הקצאות שעות לימוד וגם לא מבחינת הכספים שמתקבלים ממשרד החינוך.
- (ii) ההסכם בין העירייה לבין רשת אורט ישן מאד ואינו משקף את המצב כיום.
- (iii) לא קיימת הפרדה ניהולית נאותה בין חטיבת הביניים לחטיבה העליונה. נתוני חטיבת הביניים אינם מדווחים לרשת אורט מאחר והיא מנהלת עבור העירייה. גזבר העירייה טוען שמנהלת בית הספר יודעת בדיוק מה קורה בין החטיבות, אולם המנהלת אינה עובדת של העירייה אלא של רשת אורט.
- (iv) בית הספר לא יוצר הפרדה מדויקת בדיווח של הוצאות המינהלה המשותפת לחטיבת הביניים ולחטיבה העליונה. גזבר העירייה מסכים שיש לדרוש מהם רישום מדויק לכל חטיבה בנפרד.
- (v) רשת אורט מתחשבת עם משרד החינוך באופן ארצי ולעירייה אין גישה לנתונים של משרד החינוך. גזבר העירייה מסכים שיש לקבל את נתוני משרד החינוך של בית הספר מרשת אורט או לחלופין לקבל ישירות ממשרד החינוך.

(vi) רשת אורט התקשתה בתחילה לשתף פעולה עם הביקורת. הביקורת לא קיבלה דוחו"ת שביקשה לפי נושאים בשעות אפקטיביות ולכן לא ניתן היה לבדוק פערים בין תקצוב שעות שבועיות לשעות שבועיות שבוצעו בפועל.

ג. המלצות הביקורת

(i) להכין הסכם חדש בין רשת אורט לבין העירייה שבו יוכנסו גם דרישות לדיווח שוטף (שעות וכסף) של בית הספר לעירייה ולניהול רשימות (אינוונטר) רכוש קבוע.

(ii) לדרוש מבית הספר לקיים הפרדה רישומית ודיווחית מלאה בין חטיבת הביניים לחטיבה העליונה.

(iii) לבנות מערך פיקוח בגזברות העירייה שיבדוק את דיווחי בית הספר באופן שוטף, כולל דיווחי משרד החינוך.

(iv) הפיקוח התקציבי מתבטא בפגישה שנתית של נציגי השותפים, לצורך אישור התקציב. יש לפעול לקבלת דוחות רבעוניים עם השוואה לתקציב וקיום דיון עליהם. נציג העירייה בפגישות אלה חייב להיות הגזבר בתוקף תפקידו.

4) תקלות גביה בהתחשבות עם חווה חקלאית.

א. נושא שנבדק

בדיקה מיוחדת - על פי בקשת הגזבר – לברר אם יושמו ממצאי דו"ח המבקר משנת 1997, בעניין החווה החקלאית.

ב. ממצאים עיקריים

(i) עקב השגות משנת 1979! שהיו לחווה החקלאית על תחשיבי המועצה המקומית (שקדמה לעירייה) בנושאי מים שפירים, מי קולחין וארנונה על מבני החווה היא נמנעה מלשלם מסים. סחבת שכללה בורריות שונות, התכתבויות אין ספור, עמדה שנויה במחלוקת של נציבות המים ואי עמידה של מחלקת הגביה על ביצוע תשלומים שאינם שנויים במחלוקת הביאו ליצירת חוב ענק שחלקו התישן וחלקו שולם חלקית.

(ii) העירייה כלל לא הפעילה מנגנוני אכיפה.

ג. המלצות הביקורת

(i) להפעיל מערכת אכיפה קבועה, מגובה במערך משפטי פעיל, שתפעל בצורה מקצועית, על בסיס החוק בלבד ולא תושפע מטענות או מכתבים של תושבים.

(ii) כל תיקון, הנחה, או ביצוע של פסק בורר, חייבים להיות מותנים בתשלום יתרת החוב.

(iii) יש לגבות כל חוב רשום כאילו לא קיימת מחלוקת ובמידה ונעשים תיקונים לאחר מכן, ניתן לבצע החזרים.

(iv) לבדוק משפטית אם קיום התכתבויות שוטפות עם החייבים, יכול לעצור את התיישנות החוב.

5 מכירת קולחין לגד"ש (גידולי שדה) הר חברון

א. נושא שנבדק

התכתבויות ופרוטוקולים עם גד"ש בנושא חיובם במי קולחין ובארנונה והתנהגות העירייה ומחלקת הגביה מול סירובם לתשלום החוב.

ב. ממצאים עיקריים

(i) אי אכיפה של החוב וכניסה לדיונים ארוכים במקום פעולת גביה נמרצת, יוצרת תמריץ לסרבני מסים ובסופו של דבר מביאה להפסדים של העירייה כתוצאה מהתיישנות חלק ניכר מהחוב (גד"ש הר חברון, בגיבוי שערורייתי של נציבות המים^(*), טענו שאינם חייבים בתשלום בגין מי קולחין עקב התרומה שלהם לסילוק שפכי העיר).

(ii) העירייה לא הפעילה את סמכותה החוקית לקבוע מחיר ריאלי (שמשקף את העלויות המושקעות בטיהור מי השפכים) למי הקולחין ומשנת 1998 הפסיקה לחייב את גד"ש בגין מי קולחין שצרכו והסתפקה בדיווח פנימי על כמויות המים שהועברו למאגר.

ג. המלצות הביקורת

(i) להפעיל מערכת אכיפה קבועה, מגובה במערך משפטי פעיל, שתפעל בצורה מקצועית, על בסיס החוק בלבד ולא תושפע מטענות או מכתבים של תושבים.

(ii) כל תיקון, הנחה, או ביצוע של פסק בורר, חייבים להיות מותנים בתשלום יתרת החוב.

(iii) יש לגבות כל חוב רשום כאילו לא קיימת מחלוקת ובמידה ונעשים תיקונים לאחר מכן, ניתן לבצע החזרים.

^(*) בשנת 2001 קבע בית משפט לענייני מים בחיפה שנציב המים טעה בקביעתו שמחיר מי הקולחין הוא אפס ובכך נסללה הדרך להגשת תביעה משפטית נגד גד"ש הר חברון.

6 ועדת הקצאות

א. נושאים שנבדקו

פעילות ועדת ההקצאות כנדרש על פי נהלי מנכ"ל משרד הפנים כפי שמשקפת במהלך ליווי קבוע של ישיבות הועדה.

ב. ממצאים עיקריים:

- (i) בניגוד לאמור בנהלי מנכ"ל, ועדת ההקצאות לא מקיימת דיונים לגבי השכרת מבנים לתקופה קצרה. קיים חשש שחוזי השכרה של מבני עירייה עם גורמים שקבלו הקצאה בשכירות סמלית, אינם בתוקף. עמותות שמופיעות בחוזים, התפרקו או הפסיקו לפעול והמפתחות הועברו לידיים פרטיות.
- (ii) הועדה לא קבעה תבחינים (קריטריונים) שישמשו אותה ככללים מנחים בעת דיון בבקשות להקצאה. מהנדס העיר והמנכ"ל שהיו אמורים להכין הצעה לתבחינים, לא הגישו אותה.
- (iii) לועדה אין פרוגרמה מעודכנת.
- (iv) קיום ישיבת ועדת הקצאות מותנה בנוכחות היועץ המשפטי. היו מקרים שהיועצת המשפטית עזבה את הישיבה והיא המשיכה להתנהל.
- ג. המלצות הביקורת
- (i) לבנות מודול במערכת "קונטרה" עבור רכוש קבוע בכלל ועבור מבנים בפרט שיהיו בו נתונים על השכרות ומחזיקים ומנגנון להפעלת התראות על חריגות וסיום תקופת שכירות.
- (ii) להכין פרוגרמה קבועה מאושרת על ידי הועדה ולאשר מדי שנה, עדכון שנתי שלה.
- (iii) להשלים את הכנת התבחינים (קריטריונים) כי עבודת הועדה אינה שלמה בלעדיהם.
- (iv) להקפיד על התכנסות הועדה במועדים שנקבעו לכך בחוק.

7) שינויים בפקודת העיריות

- א. נושאים שנבדקו
- (i) שינויים בפקודת העיריות והשלכות על המצב בעירייה.
- ב. ממצאים עיקריים
- (i) חברת מועצת העירייה שהחליפה חבר שפרש, משתתפת בישיבות המועצה אף כי טרם הצהירה הצהרת אמונים.
- (ii) לא הוקמה ועדת חובה להנצחת זכרם של נפגעי טרור.
- (iii) בעת מינוי דירקטורים לתאגידי עירוניים לא מקפידים לקבל חו"ד היועץ המשפטי בדבר קיום ייצוג הולם לשני המינים, בקרב נציגי העירייה שאינם חברי המועצה.
- (iv) לא הוקמה ועדת חובה למלחמה בנגע הסמים המסוכנים.
- (v) לא הוקם צוות לתיקון ליקויים.
- ג. המלצות הביקורת

תוצאות הסקירה והשלכות השינויים הובאו לידיעת ראש העיר. מומלץ לקיים מעקב שוטף על שינויים בחוק וליישם אותם סמוך למועד קבלתם.

8) הנהלת החשבונות

א. נושא שנבדק:-

אינדקס חשבונות ואינדקס תקציב במערכת החשבונאית
 ב. ממצאים עיקריים - מערכת החשבונות בעיריות, קבועה ומוכתבת וכפויה על העיריות על ידי משרד הפנים. המערכת מיושנת מאד ומקשה על ניהול תפעולי של הכנסות והוצאות וסובלת מליקויים רבים.

(i) קיום אינדקס משותף לניהול חשבונות ולמעקב תקציבי. מצב זה אפשרי כל עוד חשבונות העירייה מנוהלים בשיטת המזומנים הצוברת חלקית. עם המעבר הצפוי (המלצות ועדת ברנע) נוצר מצב לא תקין שדורש הפרדה מיידית בין שני האינדקסים.

(ii) מפתח החשבונות של המערכת מורכב משני מפתחות שונים שנוצרו בשל אילוצים טכניים ואינם תורמים למעקב תפעולי תקין.

ג. המלצות הביקורת

(i) משרד הפנים לאחר שקיבל על עצמו את עקרונות ועדת ברנע, עומד להקים אינדקס חשבונות ארצי חדש שיבטל גם את הניהול הנפרד של התבר"ם ויכיל נוסף לחשבונות התוצאתיים גם סעיפים עבור חשבונות מאזניים שאינם משתתפים במערכת התקציבית השוטפת (רכוש קבוע, הלוואות). מומלץ לא לערוך שינויים באינדקס החשבונות האחד הקיים.

(ii) לבנות אינדקס חדש עבור ניהול תקציבי בלבד – פחות חשבונות - כל אחד מסעיפי התקציב ישמש לתקצוב קבוצת כרטיסי הנהלת חשבונות מסוימת.

(iii) במערכת הקונטרה" - לפתח שדות מיון יעודיים אשר ישמשו מטרות שונות כגון תמחיר ומעקב תפעולי. "צביעת" כל פעולה רישומית בקוד מיון כזה, תאפשר לנו לקבל בעתיד, דוחו"ת ניהוליים שימושיים בכל עת.

9) מערכת הגביה

א. נושא שנבדק:-

חשבון תושב במערכת הגביה.

ב. ממצאים עיקריים

(i) נעשים חישובים ידניים על ריביות והצמדות ובכך אנחנו מאבדים את המעקב על סך כל חישובי הריבית וההצמדה.

(ii) כאשר מבוטלות (סטורנו) פעולות נומינליות עם תאריכים ישנים, המערכת לא מסוגלת לרוץ על פני החשבון ולחשב באופן קונטרוורנטי פעולות ריבית והצמדה מחדש.

ג. המלצות הביקורת

(i) התנועות בחשבון התושב חייבות להירשם כמו בכרטיס הנהלת חשבונות. יש לתת ביטוי נומינלי לכל פעולה. אסור למחוק רישומים שנעשו אלא על ידי פעולות "סטורנו".

(ii) החשבון צריך להתנהל עם תנועות נומינליות כשפעולות ריבית והצמדה מחושבות אוטומטית על ידי המערכת ומועברות מדי תקופה (חודש או 3 חודשים).

(iii) חישובי הריבית וההצמדה אמורים להיות מחושבים על ידי המערכת בלבד – ללא מגע יד אדם ובמיוחד ללא אפשרות מתן "הנחות" עליהם.

(iv) חשבון המסים של התושב, אמור להיות בעתיד הנראה לעין – דרך ההתכתבות העיקרית שלנו עם התושב באמצעות כלים כמו אינטרנט, בדיוק כמו שעושים הבנקים. חייבים להתכנס לעבודה על פי עקרונות מקובלים.

10) מיחשוב עירוני

א. נושאים שנבדקו

תוצאות ביניים מליווי קבוע של פיתוחה והטמעתה של מערכת המיחשוב העירונית "קונטרה".

ב. ממצאים עיקריים

(i) רמת הפיתוח בכל אחד מהמודולים אינה שלמה ונדרש מקצה שיפורים בכל אחד מהם.

(ii) המערכת מופעלת רק בשתי רשויות מקומיות ולכן אינה יכולה להתפתח בקצב סביר או לקבל רמת שירות של חבילות תוכנה.

(iii) ועדת ההיגוי שליוותה את הקמת המערכת פורקה והטיפול בשינויים נעשה על פי לחצים בשטח. מי שסבל יותר מכל הוא מודול ניהול מחסנים – כל המלצות הועדה לא יושמו ועל המערכת הונחת מודול שאינו מתאים ואינו משרת אותה כנדרש.

(iv) התמיכה במערכת לקוייה, אין הדרכה מספיקה וזה גורם לבעיות של אי אמון בקרב משתמשים חדשים.

(v) מפתח התוכנה קובע את סדרי העדיפות. מעדיף לפתח מודולים חדשים במקום לטפל בשינויים נדרשים במודולים קיימים.

(vi) הפעלת מחוללי הדוחו"ת במערכת אינה פשוטה והיא מהווה ידע בלעדי בידיים של בודדים. אין פיתוח מסודר ועדכני של שאילות ודוחו"ת נדרשים.

(vii) המערכת מדשדשת בהכנות להתאמה להמלצות ועדת ברנע. טרם פותח מודול לניהול רכוש קבוע.

ג. המלצות הביקורת

(i) לחדש את הקמת ועדת היגוי עירונית שתדון ותרכז את סדרי העדיפויות לשינויים במערכת על פי צרכי הרשות.

(ii) להחליף מיידית את מערכת ניהול המחסנים ולהתאימה לדרישות שהועברו למפתח התוכנה.

(iii) להקים מודול רכוש קבוע ולהשלים התאמת כל המערכת להמלצות ועדת ברנע.

(iv) לחשוב על דרכים להקטנת החשיפה של המערכת ולסייע לרשויות אחרות שמעוניינות להפעיל אותה.

(11) טיפול משפטי בחייבים קשים

א. נושאים שנבדקו

תיקי חייבים שנמצאו בטיפול של עורך הדין שמונה על ידי העירייה

ב. ממצאים עיקריים

(i) תיקי חייבים שכבו אצל עורך הדין ללא טיפול או מעקב וכתוצאה מכך, יש הרבה תיקים שחלה עליהם התיישנות ותיקים שנמחקו על ידי בית המשפט "מחוסר מעש". לדעת הביקורת, חלק מהאחריות ל"התיישנות" התיקים, צריכה לחול על עו"ד שטיפל.

(ii) למרות שהעירייה, התקשרה עם עורך דין חדש לטיפול בחובות קשים, לא החזיר עורך הדין הקודם, בניגוד להבטחה שנתן, חלק מהתיקים שהוא קורא להם תיקים פעילים או חיים, בטענה שהעירייה שלמה לו בגין אגרות ולכן הוא עדיין רוצה להגישם לבית משפט.

(iii) עורך הדין היה אמור להגיש לעירייה, לפחות אחת לשנה, הערכה של מצב התיקים, להחזיר לעירייה תיקים שהוא ממליץ לסגור ולתת הערכה לגבי שעור החובות שלדעתו ניתן לגבות מן התיקים שנשארו.

(iv) נמצאו מקרים שבתיקי חייבים, ניתנה המלצה של עובדים בעירייה, לבדוק אפשרות להעביר חוב של חייב מסוים לחובות אבודים.

(v) נמצאו מקרים של חייבים שהיה להם נכס (בית או דירה) שנמכר, ללא שנגבו החובות של בעל הנכס. נמצא מקרה של חייב מבעלי קניון ערד, שהחזיק חנות בקניון בשם "עתיד-אות" הדומה לשם חברת הקניון (עתידות), אשר לא אותר על ידי עורך הדין וחובו לא נגבה עד היום.

(vi) נמצאו מקרים של חייבים שנפטרו ולא נעשתה בדיקה של קיום עיזבון (מחזיק או בעלים) או פעולת גביה מול העיזבון.

(vii) כאשר העירייה רושמת כ"מחזיק" בנכס, חברה בע"מ, ללא החתמת הבעלים כערב, היא מסתכנת בהעלמות החברה או פרוקה, תוך השארת חוב שלא ניתן לגבותו.

ג. המלצות הביקורת

(i) האחריות לריכוז וניהול הטיפול בתיקי חייבים, חייבת להיות מוטלת על עובדי העירייה שזהו תפקידם העיקרי. עובד כזה, חייב לנהל יומן פעילות ומעקב התקדמות תהליכי האכיפה בכל תיק, תוך אפשרות להגשת דוחו"ת עדכניים בכל עת על מצב הטיפול בתיקים והערכה של סכומים שניתנים לגביה. העובד, יפעל מול עורך הדין המטפל ויחזיק תיקים מסודרים של כל החייבים שיכילו את כל התכתובת ורישום מעקב לכל חייב וחייב. העובד יפעל מול עורך הדין לקבלת דו"ח אומדן חובות לגביה, עבור רואה החשבון המבקר מטעם משרד הפנים.

(ii) יש להבהיר לעובדי החברה ולנבחריה, שכל ניסיון להשפיע על טיפול בתיק של חייב, אסור לחלוטין והוא בחזקת עבירה על החוק.

(iii) בקשר לחוב בעלי הקניון שהתיישן, מומלץ לפנות לבעלי הקניון ולהציג בפניהם את המקרה בניסיון לגבות את החוב למרות ההתיישנות.

(iv) מחלקת הגביה, חייבת לעשות הצלבת נתונים תקופתית, לפחות אחת לשלושה חודשים, מול משרד הפנים לגבי רישום אוכלוסין מבחינת פרטי החייבים ולגלות כל מקרה של פטירה, סמוך לאירוע, כדי לאפשר בדיקת קיום עיזבון והגשת תביעה לסילוק החוב על ידי העיזבון.

(v) אין לרשום חברה בע"מ כ"מחזיק" אלא אם נתקבלו בטחונות מבעליה.

12 מקומון "מה קורה"

א. נושאים שנבדקו

מאמר שפורסם ב 3/5/05 בגיליון מס. 8 של המקומון "מה קורה" בעקבות תלונה שנתקבלה מחבר מועצת העיר.

ב. ממצאים עיקריים

(i) המאמר "פעילותה של אופוזיציה לוחמת" שפורסם בגיליון מס. 8 של המקומון, עוסק אכן בנושאים פוליטיים ואינו ראוי להתפרסם במקומון העירוני. לדברי ראש העיר, מדובר במקרה חד פעמי והוא נכתב בתגובה למאמרים שפורסמו במקומוני העיר, ללא שניתנה לו אפשרות להגיב עליהם בצורה נאותה.

ג. המלצות הביקורת

- (i) כל עוד המקומון משמש לצרכים עירוניים שקשורים לשירותים שמספקת העירייה לתושביה, אין מניעה להמשיך הפצתו וידועים מספר מקרים של מקומונים שמופצים בערים אחרות על ידי העיריות וכך גם אתרי אינטרנט שמוחזקים על ידי עיריות ומשמשים לאותה מטרה.
- (ii) מערכת העיתון, צריכה להיות עצמאית בהחלטותיה לגבי מכתבים של תושבים, ולאפשר פרסום כל מכתב ופניה שמגיעים אליה. במידה ומחליטים לא לפרסם, יש לשמור החלטות כתובות, מנומקות לסיבת אי הפרסום. לצורך כך, אני ממליץ שיפתח תא דואר נפרד למערכת העיתון שייועד לנושאים אלה בלבד.
- (iii) על המקומון העירוני, להימנע כליל מכתובה על נושאים שיכולים להיחשב כנושאים פוליטיים, כגון חילופי דברים בין נבחרים.
- (iv) בתקופת בחירות, חל בדרך כלל איסור גם על דיווח שוטף של פעילויות של מוסד ציבורי. בתקופה כזו, יש לפעול בזהירות מרבית במשך כל התקופה שתיקבע, בהתאם להוראות היועץ המשפטי לממשלה ומשרד הפנים כפי שיהיו בתוקף ויפורסמו באותה עת.