



**מחלקת ביצוע מבנים ותשתיות**

כ"ב אדר ב' תשע"ד  
24 מרץ 2014

לכבוד  
מר שי אהרונוף – מבקר העירייה  
כאן

שלום רב,

**הנדון: דו"ח מבקר – גרסה 2**  
תאריך: 20/03/14

להלן תגובתי לטיוטה מס 2 של הביקורת:  
בטייטה זו שנחשבת לסודית מבחינתך אך לא מבחינתנו הוכנסו חלקית תגובות המחלקה המבוקרת  
לממצאים שונים שהוצגו בטייטה הראשונה.

עלי לציין שתגובות המבוקר נרשמו במילותיך ולא כציטוט מדויק של דברי המבוקר ולא בהתאם  
לסעיפים הרלוונטיים. לפי כך לא ניתן לרשום אותם כמוצגים כתגובות המבוקר שאכן לא כך הם.

תגובות המבוקר השונות נלקחו מסעיפים אשר אינם שייכים לממצאים המקוריים ואף נרשמו  
קטעים מתוך תגובה שלמה וחוצמדו לממצאים אחרים שכמובן משמעותם הוצאה מהקשרם ויצרו  
תגובה שונה לחלוטין מתגובתו המקורית של המבוקר.

חשוב שהביקורת תהיה מבוססת על עובדות ועל דברי החוק ("כדין..") ותתמקד בהמלצות  
האופרטיביות המוצגות בפני ראש העיר, ללא התייחסות להערכת התנהלות בעל תפקיד כזה או  
אחר, (כפי שהוכרו שם). למרות זאת בניגוד להצהרותיך, מוסיף אתה את המלצותיך הארגוניות.

בפרק 6 החדש אינך מתייחס כלל לתגובות המבוקר מהטייטה הראשונה.  
לפרק זה בטייטה מס 2, הוכנסו ממצאים והמלצות מעמודים אחרים של תגובתנו על הדו"ח  
הראשון.  
לאור כל זאת מלאכת ההתייחסות לטייטה מס' 2 בלתי אפשרית.

אין לראות את התהליך כחוגן רק על בסיס מתן זכות תגובה למבוקר. זכות התגובה היא זכות  
בסיסית לכל אדם. אך האם כאן מסתיימת החגיגות שאמורה לאפיין את כל תהליך הביקורת?

כאשר מגיב המבוקר שלא לרוחך ותגובותיו מצריכות מאמץ נוסף כדי להביא את הדברים על  
דיוקם, אינך רשאי לשמוט או להתעלם מהן.

עיריית ערד  
מוטי קורוב מנכ"ל  
מנהל מחלקת ביצוע

M:\docs עם מחלקות\מבקר העירייה\תגובה לטייטה מס 2.doc

ערד, המחנה הקדמי • ת"ד 100 • P.O.B • מיקוד 89100 • ARAD • טל: 972-8-9951620

פקס: 927-8-9951751 • <http://www.arad.muni.il> • [rachel-z@arad.muni.il](mailto:rachel-z@arad.muni.il)